

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 107 / 688 Di

02 octombrie 2025

mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 107 (CD-180) din 25.10.2024
depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – director Untila Veaceslav
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 107 (CD-180) din 25.10.2024, parvenită din partea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică – director Untila Veaceslav privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, prin scrisoarea nr. 06-03/458 din 25.01.2024, ANRE a expediat în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Decizia nr. 205/2023 din 30.08.2023 în privința cauzei contravenționale, pentru inițierea procedurii de executare silită, în conformitate cu prevederile art. 312 și art. 315 Cod de Executare, precum și art. 34 alin. (4) Cod Contravențional.
2. Notează că, la data de 16.10.2024, în adresa ANRE, a parvenit încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 30.01.2024, pe dosarul manual nr. XXXs-1556/2024, prin care a fost refuzat primirea spre executare a d.exe. decizia nr. 205/2023 din 30.08.2023 asupra cauzei contravenționale din 30.08.2023 privind încasarea sumei de 30 000 lei de la contravenientul SRL "Impiescar" în contul creditorului Ministerului Finanțelor.
3. Specifică că, potrivit încheierii emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în d.exe. nu ar fi expirat. Totodată, s-a indicat în încheiere faptul că, agentul constator nu ar fi prezentat dovada verificării în registrul debitorilor, dacă amenda a fost achitată sau neachitată de debitor.

4. Menționează că, prin decizia nr. 205/2023 din 2023 asupra cauzei contravenționale, s-a stabilit vinovăția SRL "Impiescar" și aplicată amenda în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie suma de 30 000 lei. Ulterior, ținându-se cont de faptul că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a fost prezentă la ședința de examinare, prin scrisoarea nr. 06-03/3627 din 04.09.2023, ANRE a expediat în adresa juridică SRL "Impiescar" copia deciziei asupra cauzei contravenționale, care potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice este or. Biruința, r-nul Sîngerei.
5. Notează că, deși ANRE, a utilizat adresa de corespondență indicată în Registrul de Stat al persoanelor juridice, pe avizul poștal a fost indicată mențiunea "plecat".
6. Potrivit art. 382 alin. (7) din Codul Contravențional, art. 22 alin. (4) lit. b) Cod Civil, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 220/2007, se constată că, în scopul asigurării posibilității contravenientului de achitare benevolă a amenzii, ANRE, prin scrisoarea nr. 06-03/3627 din 04.09.2024 a expediat în adresa SRL "Impiescar" Decizia nr. 205/2023 din 30.08.2023 asupra cauzei contravenționale, care nu a fost recepționată de către persoana juridică din motive imputabile acesteia. Or, potrivit normelor vizate de petent, persoana juridică este obligată să recepționeze corespondența expediată la adresa indicată în Registrul de stat al persoanelor juridice.
7. Notează că, termenul pentru executarea benevolă a sancțiunii contravenționale urma a fi calculat de la data expedierii Deciziei asupra cauzei contravenționale (04.09.2024) și până la data remiterii pentru inițierea procedurii de executare silită (25.01.2024), termenul pentru executare benevolă de 30 de zile stabilit la art. 34 alin. (24) Cod Contravențional a expirat, astfel nefiind aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) lit. b) Cod de Executare.
8. Menționează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a ignorat prevederile legale invocate supra și a interpretat eronat acțiunile agentului constatatator, astfel a emis la data de 30.01.2024 încheierea privind refuzul de intentare a procedurii de executare, care a fost adusă la cunoștința ANRE, la data de 16.10.2024, după expirarea termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale, care constituie data de 15.09.2024.
9. Informează că, ANRE a expediat executorului judecătoresc, atât Decizia nr. 205/2023 asupra cauzei contravenționale din 30.08.2023, cât și copia scrisorii nr. 06-03/3627 din 04.09.2023 prin care contravenientului i s-a adus la cunoștință Decizia nr. 205/2023 asupra cauzei contravenționale din 30.08.2023, precum și avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS8010224987AS cu adeverința Î.S. Poșta Moldovei, având inscripția "plecat,,.
10. Consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a tergiversat nejustificat expedierea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare în adresa agentului constatatator, fapt pentru care a fost încălcat termenul de punere în executare a sancțiunii contravenționale, cauzând un prejudiciu bugetului de stat.
11. Notează că, executorul judecătoresc, prin acțiunile sale, a îngrădit ANRE dreptul garantat de art. 61 alin. (21) Cod de Executare.
12. Menționează că, în eventualitatea comunicării actului de executorul judecătoresc în termen rezonabil, ANRE era în drept să înlăture presupusul neajuns și să prezinte repetat spre executare silită Decizia asupra cauzei contravenționale conform art. 61 alin. (2) Cod de Executare.
13. Precizează că, din motiv că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a tergiversat în mod intenționat expedierea încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare, agentul constatatator a fost în imposibilitate de a remedia presupusele neajunsuri menționate.
14. Comunică că, executorul judecătoresc a invocat drept temei pentru refuzul de intentare a procedurii de executare faptul că, agentul constatatator nu ar fi prezentat dovada verificării în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată sau neachitată de către debitor.
15. La caz, menționează că, atât Codul Contravențional, cât și Codul de Executare pune în sarcina agentului constatatator doar verificarea faptului achitării amenzii de către contravenient, fără necesitatea prezentării anumitor probe în acest sens.

16. Conchide faptul că, argumentul invocat de către executorul judecătoresc nu are suport legal, respectiv nu poate fi pus la baza refuzului intentării procedurii de executare.
17. Notează că, anterior remiterii documentului executoriu în adresa executorului judecătoresc, ANRE a verificat existența sau lipsa achitării în baza informației prezentate de către MF, respectiv s-a asigurat cu privire la omiterea achitării benevole de către contravenient a amenzii aplicate.
18. Informează că, executorul judecătoresc a dispus încasarea din contul creditorului MF în contul executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare în cuantum de 117,50 lei, ceea ce contravine prevederilor art. 61 alin. (4) Cod de Executare.
19. Atenționează că, în nota cu privire la drepturile și obligațiile părților procedurii de executare anexată la încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX intenționat a exclus sintagma ”sau agentul constator,, din textul art. 61 alin. (3) Cod de Executare, astfel inducând în eroare agentul constator cu privire la dreptul de a contesta încheierea.
20. Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a săvârșit abateri disciplinare prevăzute la art. 24 alin. (2) lit. b), f), g) din Legea nr. 113/2010.
21. Solicită inițierea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

22. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
22. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
23. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

24. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
25. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
26. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
27. La caz, Colegiul reține că, sesizarea din 25.10.2024, înregistrată la UNEJ cu nr. 107 (CD-180), a fost expediată prin email, însă nu a fost semnată în formă electronică, adică lipsește semnătura electronică, ceea ce contravine prevederilor art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 113/2010.
28. De asemenea, Colegiul reține că, autorul sesizării obiectează în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a refuzat intentarea d.exe. Decizia nr. 205/2023 din 30.08.2023 emisă de ANRE asupra cauzei contravenționale, prin care s-a stabilit vinovăția SRL "Impiescar" și aplicată amenda în mărime de 30 000 lei.
29. Potrivit art. 61 alin. (3) Cod de Executare, *încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor sau agentul constatator în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul.*
30. La caz, se constată că, sesizantul a recepționat la data de 16.10.2024 încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a fost refuzat primirea spre executare a d.exe. decizia nr. 205/2023 din 30.08.2023 asupra cauzei contravenționale din 30.08.2023.
31. Potrivit pct. 5 din dispozitivul încheierii nr. XXXs-1556/2024 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX privind refuzul de a intenta procedura de executare, se constată că, executorul judecătoresc i-a adus la cunoștință debitorului dreptul de a contesta încheierea în caz de dezacord.
32. Prin urmare, Colegiul constată că, încheierea nr. XXXs-1556/2024 a rămas în vigoare prin necontestare, ceea ce înseamnă că, debitorul a acceptat în mod tacit survenirea efectelor.
33. Pe această cale, Colegiul subliniază faptul că, în temeiul art. 161 Cod de Executare, participanții la procesul de executare, precum și terții care consideră că prin actele de executare sau prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege este prevăzută calea legală de contestare și competența exclusivă a instanței de judecată.
34. Colegiul consideră că, faptele invocate de sesizant nu descriu clar și succind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
35. De asemenea, se constată că, probele anexate de sesizant nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc constituie abateri disciplinare.
36. Totodată, se reține și faptul că, sesizarea a fost depusă de pretinsul director, însă nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art. 28 alin. (3) din Legea nr. 113/2010.
37. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

38. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – director Untila Veaceslav neajunsurile constatate și acordă acesteia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

39. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f), g) și alin. (3) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 107 (CD-180) din 25.10.2024 înaintată de sesizantul Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică – director Untila Veaceslav privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei; indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării și semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică– semnătura electronică.
3. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să fie înaintată de persoane împuternicite.
4. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
5. A explica sesizantului că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
7. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir